

De Zwarte Lichten ontmaskerd

Inleiding

De term zwarte lichten is een bijzonder gevonden uitdrukking, enerzijds is de uitdrukking paradoxaal – licht kan niet zwart zijn – anderzijds geeft het een andere werkelijkheid weer, mijn inziens. Natuurkundig gezien is in de duisternis ook al het licht aanwezig, mogelijk dat Bode dit bedoeld, alhoewel zijn boek daar geen nadere uitleg over geeft.

Na diverse malen ooit de Zwarte lichten theorie bestudeerd te hebben, begreep ik nog steeds niet hoe deze theorie in elkaar zat. Ook de gebruikers van deze theorie konden mij niet uitleggen hoe deze theorie in elkaar zat ze begrepen zijn boek niet, eigenaardig genoeg gebruikten het wel. Ik besloot B nieuwste boek over de ZL (Zwarte Lichten) zorgvuldig te gaan lezen want ik wilde het begrijpen. Als je een boek schrijft moet het te begrijpen zijn! Dit schrijven richt zich voornamelijk op de theorie zoals is omschreven in het laatste boek van Bode, Zwarte Maan, Zwarte Zon, Drakenkop, t/m blz. 140

Een nieuw zonnestelsel

B. beweert dat de Zon en Maan en de oude planeten niet compleet zijn en een aanvulling nodig hebben van de ZL die het bewustzijn een uitbreiding geven die de oude planeten niet in zich hebben. B beroept zich daarbij op feiten en gebeurtenissen, omstandigheden die in de westerse wereld gebeuren. Wat deze uitbreiding van het bewustzijn inhoudt wordt niet verteld. Anderzijds spreekt hij over de westerse wereld als norm voor de wereld, terwijl het overgrote deel van de mensheid buiten de westerse wereld leeft.

B kent de ZL veel eigenschappen toe, zoveel dat het onmogelijk is deze op een rij te zetten. Door de enorme hoeveelheid informatie en de vaak niet ter zake doende uitweidingen is het onmogelijk een indruk te krijgen te krijgen waar het werkelijk om gaat. B draagt zoveel materiaal aan dat de geloofwaardigheid bezwijkt onder het feitenmateriaal en eigenschappen. De logica van zijn ontelbare feiten is ver te zoeken. B boekenkast heeft een bepaald aantal boeken waar hij uit put. Zijn vele citaten in het Frans staan de lezer behoorlijk in de weg, waarom niet vertaald?

B zou moeten beginnen met een mensbeeld en deze in relatie te brengen met zijn ideeën, dan zou er misschien een stuk duidelijk ontstaan in zijn bedoelingen. De huidige astrologie bestrijkt het gehele begrippenkader van de persoonlijkheid. B probeert daar met moeilijke zinnen en vaak zelf verzonnen woorden iets aan toe te voegen, hier slaagt hij niet in omdat er steeds een herhaling ontstaat van het bestaande begrippenkader. De indruk die steeds bij mij ontstond tijdens het lezen/bestuderen van deze materie, is dat de schrijver zelf niet goed begrijpt wat hij schrijft. Eenvoud is het kenmerk van het ware.

Door de planeetbanen te bestuderen trachtte de mens de wil van de goden te begrijpen. Dit ligt aan de basis van de huidige astrologie. Bij de ZL wordt getracht een werkelijkheid te scheppen op basis van het menselijk verstand. Hierbij worden zelf uitgedachte constructies gebruikt die niets met onze normale werkelijkheid te maken hebben. Toch moeten volgens B deze constructies uiteindelijk leiden naar zoiets als het goddelijke in de mens. Zijn kunst en vliegwerk wat hij hierbij gebruikt word grenst aan het onwaarschijnlijke en overschrijd ver het geloofwaardige.

Metafysica

De ZL zijn van een andere werkelijkheid volgens B. Metafysische begrippen die behoren bij een andere werkelijkheid. Hoe deze andere werkelijkheid eruit ziet, welke normen en waarden daar gelden wordt niet nader verklaard. Deze werkelijkheid heeft geen fysiek aangrijpingspunt in onze wereld aldus B.

B heeft als enige bronvermelding de Fransman Carteret, die in zijn tijd de bijnaam “le sot/ de dwaas “ had. Nou niet direct een aanbeveling voor B’s boek. De grondslag van de zwarte lichten blijkt – na enige studie in deze materie – te liggen in helderziende ervaringen van ene Ricioli en helderziende ervaringen van enige Engelse astrologen. Deze paranormale basis komt de geloofwaardigheid van het boek niet ten goede.

De quasiwetenschappelijke stijl die B. hanteert in zijn boek, vooral het taalgebruik, moet de indruk wekken dat het wetenschappelijk is. Door het overdreven hanteren hiervan ontstaat juist het tegenovergestelde effect. Wetenschap berust op waarheidsvinding, door onder andere bronnen te raadplegen, verklaringen te geven, enz. In B boek is dit nergens terug te vinden, B heeft de wijsheid in pacht? Eenvoud is het kenmerk van het ware. Een inleiding en een historische achtergrond plus bronvermelding ontbreken volledig in dit boek.

De filosoof Kant zegt dat de noumenale werkelijkheid (metafysica/ het bovennatuurlijke) onmogelijk gekend en beschreven kan worden, hier sluiten diverse filosofen zich bij aan.

B reduceert de ZL werkelijkheid tot zijn metafysica door het wel te beschrijven, is het dan nog wel metafysisch? B. gaat op zijn eigen manier om met het zonnestelsel en deelt het op zijn eigen manier in. Zijn astrologie kan niet verweven worden met gewone astrologie. Volgens B is er een astrologische werkelijkheid, alhoewel niet zichtbaar, die bestaat boven/naast de normale werkelijkheid.

Twee verschillende werkelijkheden die elkaar niet kennen. De werkelijkheid van de ZL is anders als onze normale werkelijkheid. Uitspraken over de ZL kunnen daarom niet, toch doet B dit voortdurend. Hij doet daarmee de werkelijkheid van de ZL teniet, hij ontkracht daarmee voortdurend zijn eigen theorie.

Als onze driedimensionale wereld en ons tijdsbesef niet meer ervaren kunnen worden, vallen hiermee deze basisprincipes weg waar wij onze wereld op gebaseerd hebben. Ook het rationele kan dan geen opgang meer doen gelden omdat deze gebaseerd zijn op onze werkelijkheid. Toch beschrijft B zijn astrologische werkelijkheid alsof het onze werkelijkheid is. Terwijl Kant heeft aangetoond dat dit niet kan.

De scheppingen van de wereld volgens Bode

Om zijn beweringen te *onderbouwen* doet B gewaagde uitspraken. Hij spreekt van twee opeenvolgende scheppingen, God heeft de wereld twee maal geschapen, eerst volgens het aardse principe en vervolgens volgens het geestelijk principe. Dit principe is nergens terug te vinden in de Joods Christelijke traditie. In de Joodse traditie wordt wel gesproken van mislukte eerdere scheppingen. Dat God twee scheppingen tegelijkertijd laat plaatsvinden, is een uitspraak op persoonlijke titel van B.

Zijn zogenaamde kabbalistische getallenleer heeft niets met de kabbala te maken. In de kabbala wordt uitgegaan van Hebreeuwse letters en de daaraan toegekende getalswaarde die mogelijk iets van het goddelijke openbaren als ze in relatie met elkaar gebracht worden. B onlogisch gegoochel met getallen is volkomen uit de lucht gegrepen en mist iedere grond van betrouwbaarheid. Ook het jaartal 1781 – de ontdekking van Uranus - mist iedere historische achtergrond of onderbouwing wereldwijd gezien.

Dat hieruit een geheel nieuwe astrologische orde is ontstaan die tevens metafysisch/spiritueel en daardoor niet gekend kan worden mist iedere grond van geloofwaardigheid.

Hoewel het niet mijn bedoeling is te citeren uit het boek van B, zijn sommige uitspraken ongehoord. Zo spreekt B van vaginaal bewustzijn bij de man en een penisbewustzijn bij de vrouw. Zo staat dit boek vol met ongehoorde feiten. Er staan zoveel ongehoorde en tegenstrijdige feiten in, dat zelfs in één zin de lezer voortdurend de draad kwijt raakt, zo staat dit boek vol met dit soort zinnen.

Een term die een vriend van B gebruikte als verklaring van het niet begrijpen van B theorie is: dat het boek een hoog niveau van abstractie heeft. Dit hoge niveau van abstractie is zo hoog dat het boek onbegrijpelijk is geworden, dit is een duidelijke minachting naar de lezer toe.

B is voortdurend bezig met het stellen van dingen alsof dit vaststaande feiten zijn, hij neemt ook voortdurend dingen aan zonder enige onderbouwing, de lezer moet voortdurend alles aannemen zonder dat er maar een poging gedaan wordt om zijn beweringen enige achtergrond of betrouwbaarheid te geven. Dus moet alles aangenomen worden op persoonlijke titel van de schrijver, dit noem ik uit je duim zuigen. Ook dit is weer een minachting naar de lezer.

Hoe de zon en maan spiritueel/metafysisch worden.

B stelt onder andere dat de zwarte zon superieur is aan onze normale zon. Deze uitspraak is gebaseerd op de afstand van de zon ten opzichte van de aarde, die dan weer dichterbij de aarde staat en zich dan weer van de aarde af beweegt. B theorieën zijn uitsluitend gebaseerd op de schijnbare baan van de zon om de aarde. Door de middelpunt vliegende kracht van de aarde bevindt de zon zich niet altijd op dezelfde afstand van de aarde. Vanuit de aarde gezien maakt de zon een onronde baan om de aarde. Ditzelfde gebeurt met de baan van de maan om de aarde, die ook onronde is. Doordat de afstand van de zon en de maan ten opzichte van de aarde niet altijd hetzelfde is, is de theorie van de zwarte lichten ontstaan aldus B. Zelfs de as waarover de zon en maan zicht bewegen ten opzichte van de aarde – rationale begrippen – worden onvoorstelbare metafysische/spirituele begrippen toegekend. Of nog simpeler gezegd doordat de zon en maan zich heel langzaam van de aarde verwijderen en weer naderen zijn B theorieën ontstaan.

De zon die een schijnbaar ronddraaiende beweging om de aarde maakt en tevens daarbij dichterbij of verder af gaat staan, krijgt in zijn uiterste standen naast zijn normale eigenschappen ook superieure eigenschappen volgens B, die uiterste standen veranderen de zoneigenschappen in metafysische/bovennatuurlijke eigenschappen. Hoe dit in zijn werk gaat wordt buiten beschouwing gelaten, maar klinkt volkomen ongeloofwaardig. Door puur alleen afstand ontstaat het metafysische/spirituele bij zon en maan. Dit is in tegenspraak met alle echte spirituele tradities.

B maakt de enorme fout de twee werkelijkheden waar hij over spreekt – het metafysische en onze normale werkelijkheid – voortdurend door elkaar te gooien, of tegelijkertijd te gebruiken. De andere enorme fout die B maakt is het metafysische te benoemen met termen van onze werkelijkheid, wat niet mogelijk is, zie hierboven Kant.

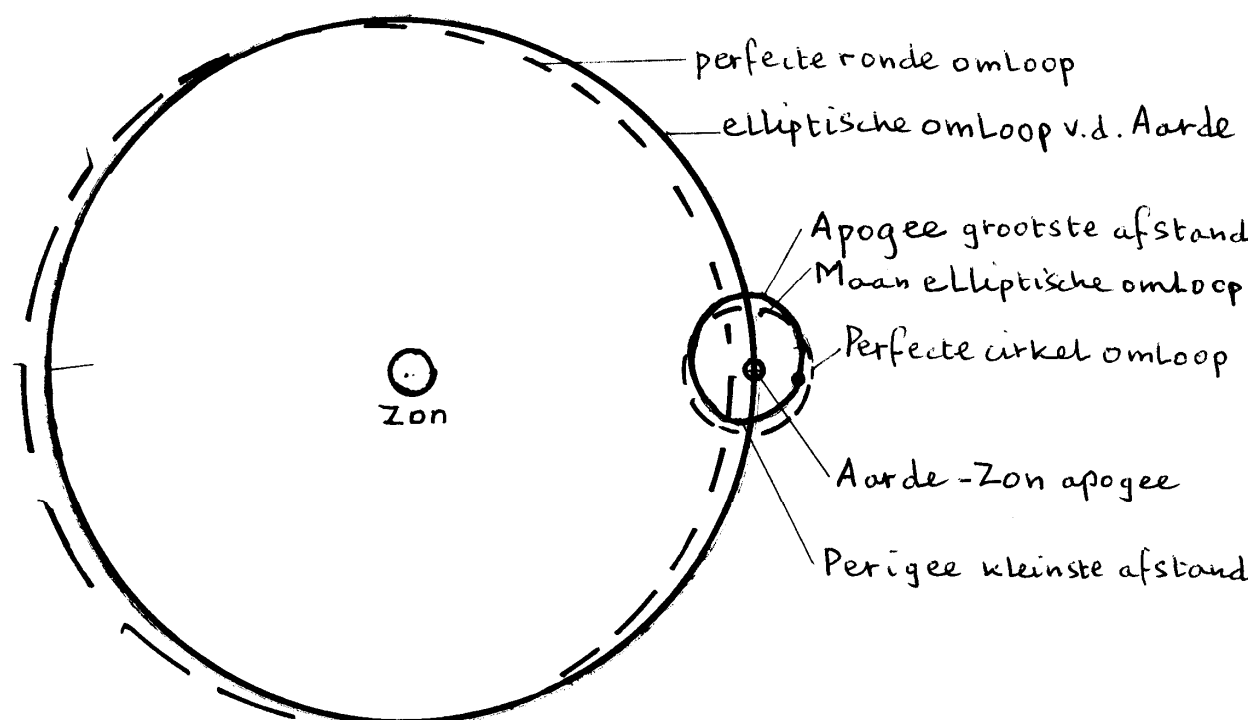
De derde fout die B maakt door de drie buitenplaneten tot een andere werkelijkheid te laten behoren. Omdat onze zintuigen te kort schieten gaan planeten tot een andere werkelijkheid behoren aldus B. Als ik door een microscoop kijk behoren bacteriën toch ook niet tot een andere werkelijkheid? Om het verhaal compleet te krijgen volgens B fantaseert hij er andere planeten bij, zoals Vulcanus en Persefone. Hoe geloofwaardig wil je zijn?

Astronomie

B noemt de banen van zon en maan ellipsvormig, dit is nogal overdreven. Deze banen zijn hoogstens onrond te noemen, zoals dit ook tegenwoordig in de huidige schoolboeken wordt genoemd. Zijn brandpunten verhaal is daardoor te verwaarlozen. De astronoom Kepler heeft als eerste ontdekt dat de banen van de planeten niet rond zijn, maar ellipsvormig zijn zoals hij dat noemde. Dit idee heeft Kepler bij een ingeving gekregen en daarna is hij de rest van zijn leven bezig geweest om dit te bewijzen. Alhoewel deze banen ellipsvormig zijn, zijn het zeer bolle ellipsen die nauwelijks die naam verdienen. De tekening die B in zijn boek laat zien heeft niets met de werkelijkheid te maken. Ook gezien vanuit de afstanden die er zijn in ons zonnestelsel zijn B voorstellingen zo minimaal in afstand dat het nogal ver gezocht is om er zulke theorieën op los te laten. Door de middelpuntvliegende kracht van de aarde- en maanbanen, het dichterbij en verder af staan van de aarde, is deze tweede beweging waar te nemen naast de normale omloopbanen van aarde en maan. Dit is een natuurkundig fenomeen wat ontstaat door de aantrekkingskracht van de zon en de aarde. Dit fenomeen is wiskundig te verklaren. Volgens B is dit fenomeen metafysisch en spiritueel. Hoe dat mogelijk is wordt helaas nergens verklaard. Wat bedoelt B met spiritueel/metafysisch. Deze begrippen worden zo divers gebruikt door iedereen dat de betekenis ervan min of meer verloren gegaan is. Wil B zichzelf en de astrologie serieus nemen dan is het noodzakelijk deze begrippen nader te definiëren, wat bedoelt B?. Daarnaast is het begrip spiritueel erg populair en verkoopt het goed maar of astrologie hierbij gebaat is kun je je afvragen. Het draagt mijn inziens niet bij aan de geloofwaardigheid van astrologie.

Zie bijgaande tekening, die door mij op schaal is getekend en laat zien dat er van ellipsvorming nauwelijks sprake kan zijn.

De Zwarte Maan astronomisch voorgesteld.



Waarom is deze theorie niet doorgetrokken naar de andere planeten. De banen van Venus en Mercurius ten opzichte van de aarde zijn veel interessanter omdat deze werkelijke symbolen in de hemel vertonen, zoals bijvoorbeeld het pentagram. Waar zijn de andere planeten, mogen die niet meedoen?

De persoonlijkheid volgens Bode

Nu zeggen gebruikers/aanhangers van de ZL dat de opvattingen van B kloppen in een horoscoop. Als de gewone astrologie de totale persoonlijkheid beschrijft in al zijn omstandigheden hoe is het dan mogelijk dat er nog meer facetten zijn van de persoonlijkheid? Daarnaast zegt B dat zijn astrologie thuishoort in een andere werkelijkheid, maar beschrijft deze wel met rationele begrippen uit onze werkelijkheid? In esoterische tradities wordt ook gesproken over andere werkelijkheden, maar daar wordt er nadrukkelijk bij gezegd dat deze niet rationeel benaderd kunnen worden en uitgelegd. B heeft een werkelijkheid ontdekt die naast onze werkelijkheid bestaat, die hij rationeel benoemt maar die tevens metafysisch/spiritueel is wat weer niet rationeel benoemd kan worden. Deze tegenstrijdigheid wordt niet verder verklaard en er wordt achteloos aan voorbij gegaan. Uitspraken van de aanhangers van de ZL dat de opvattingen van B kloppen, kan niet. Het metafysische is niet weer te geven. (Ik verwijs hierbij tevens naar de onderzoeken van de Amerikaanse psychologe Loftus, die aantoonde dat je mensen alles kunt laten geloven, zelfs hun eigen leugens.)

Slot conclusie.

Bode heeft dit boek in eigen beheer uitgegeven, met zijn eigen uitgeverij. Ik vermoed dat bij een normale uitgever dit boek in deze vorm nooit zou zijn uitgegeven. Vooral omdat de lezer alles moet aannemen wat Bode schrijft, zijn stijl van schrijven is nogal ver onder de maat, en zo moeilijk geschreven dat het boek onbegrijpelijk is. B spreekt zichzelf ook voortdurend tegen en doet onmogelijke dingen met metafysica. Ik heb veel mensen gevraagd of zij het boek begrepen, maar ik ben nog nooit iemand tegen gekomen die Bode's boek begreep, terwijl dat wel de bedoeling van een boek is.

Ik zou graag reacties op mijn schrijven willen, maar wel inhoudelijke reacties die betrekking hebben op mijn schrijven en het eerste deel van het boek. Opmerkingen als: ja maar het werkt, kunnen niet zoals ik hierboven al heb aangetoond. Tevens daag ik B en zijn volgelingen uit zijn systeem in een paar korte heldere zinnen uiteen te zetten, waarbij normaal taalgebruik erg op prijs gesteld wordt, door de lezer vermoedelijk ook.

Een semi-intellectueel gebruikt voortdurend moeilijke woorden, om de indruk te wekken dat hij intellectueel is maar het zelf niet voldoende begrijpt, een echte intellectueel geeft alles weer in eenvoudige voorstellingen omdat hij het echt begrijpt.

Met vriendelijke groeten,

Leo Hunting (Maagd conjunct Maagd)